

# АНТИ СПРУТ

16+

антиспрут.рф

27 июля 2017 года №29 (1240)

Цена свободная

Выходит с 15 января 1991 года.

anti-sprut@yandex.ru



28 ИЮЛЯ 2017 года в 19-00  
в городском парке культуры и отдыха  
г. Тимашевска проводится  
районный праздник «ЖАТВА-2017».



## ПРОГРАММА ПРАЗДНИКА:

с 18.00 – играет духовой оркестр.  
19.00-19.40 – чествование передовиков районного  
соревнования «ЖАТВА-2017».  
19.40-21.00 – выступление творческих коллективов  
Тимашевского района и г. Краснодара.  
21.00 – праздничный салют.  
21.00-23.00 – молодежная дискотека.

Для участников и гостей праздника работает выставка народного и детского творчества, аттракционы, выездная торговля.

Приглашаем жителей и гостей города и района  
принять участие в праздничном мероприятии.

# ЕСЛИ ЭТО НЕ КОРРУПЦИЯ, ТО ЧТО ЖЕ? (4)

Лидер ОНФ, Президент России, недавно спросил:  
«...если это так, то откуда такая «борзота?»...

Владимир Путин, выступая 26 января 2016 года на заседании  
Совета по противодействию коррупции, подчеркнул, что ответственность  
за состояние борьбы с коррупцией прямо лежит на главе региона...

## Часть I.

Губернатор Кубани  
Вениамин КОНДРАТЬЕВ,  
прокурор Тимашевского района  
Григорий СЕМЕНЮТА  
и глава Тимашевского района  
Алексей ЖИТЛОВ:  
что их может связывать?



НА СНИМКЕ: (слева направо) губернатор Кубани Вениамин Кондратьев, прокурор Тимашевского района Григорий Семенюта и глава Тимашевского района Алексей Житлов.

ДЛЯ НАЧАЛА «занимательная» информация об уголовных делах, которые возбуждены на Кубани за «невинные» по сравнению с деяниями, что имеют место в Тимашевском районе...

Согласно информации на сайте Следственного управления СК РФ по Краснодарскому краю от 5 декабря 2016 года Новопокровским межрайонным следственным отделом краевого управления СКР было возбуждено уго-

ловное дело в отношении заместителя главы администрации Новопокровского сельского поселения, подозреваемого в превышении должностных полномочий.

По версии следствия, исполняя обязанности главы поселения, он в августе 2016 года в нарушение требований действующего законодательства принял решение о проведении аукциона по продаже квартиры, являющейся муниципальным жилищным фондом. В результате данное жилое помещение было реализовано. Указанная сделка повлекла нарушение прав и интересов граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Другой пример. В отношении главы Динского района Краснодарского края Сергея Жиленко возбуждено уголовное дело по статье 285, ч. 2 – злоупотребление должностными полномочиями. По версии следствия, чиновник вынудил руководство ООО «Универсал» уплатить долг муниципальных теплосетей за газ, в обмен, оказав компании содействие в приобретении земли под застройку...

Ещё пример. В Краснодарском крае возбуждено уголовное дело в отношении бывшего главы администрации Новокубанского района Романа Архипова по статьям за злоупотребление и превышение своих должностных полномочий. По версии следствия Архипов с превышением полномочий изменил категорию земельного участка площадью более 10 тысяч квадратных метров. Участок был переведен из категории земель «промышленности» в земли «населенных пунктов». А затем предоставил участок в собственность связанному с ним лицу. Также следствием установлено, что Роман Архипов, занимая должность главы района, вынес постановления о предоставлении связанных с ним лицам в собственность земельных участков в городе Новокубанске, на которых находились возведенные коммерческие объекты, нарушив требования земельного законодательства и не проведя установленных процедур.

Подобные примеры можно продолжать приводить. Ниже мы вернёмся к этим примерам, которые в сравнении с примерами Тимашевского района, как представляется, являются невинной шалостью. И, тем не менее, там уголовные дела в отношении руководителей муниципалитетов были возбуждены. Возбуждены – не в отношении тех, кто готовил к подписи решения, постановления. А именно в отношении руководителей, которые своими подписями придали документам юридическую силу...

А здесь же... прокуратура и следователи Тимашевско-

го МСО, настойчиво не видят причин для возбуждения уголовных дел в отношении главы муниципального образования Тимашевский район А.В. Житлова. Здесь виноваты «стрелочники»?..

Из уголовного дела №15900040:

«Допрошенная в качестве свидетеля начальник юридического отдела администрации МО Тимашевский район Коломенцова Т.А. показала, что постановление за подписью главы администрации МО Тимашевский район несет юридическую (правовую) силу и соответствующие юридические (правовые) последствия, а также именно глава МО Тимашевский район несет ответственность за юридические (правовые) последствия, которые наступают в результате подписания им какого-либо постановления.

Допрошенная в качестве свидетеля бывшая начальник отдела земельных и имущественных отношений администрации МО Тимашевский район Сидикова Н.В. показала, что глава МО Тимашевский район может самостоятельно принимать решения в части подписания какого-либо постановления, вопреки мнению лиц, подписавших лист согласования к нему. Кроме того, глава МО Тимашевский район может лично проверить обоснованность подготовленного проекта постановления».

Оказывается, к предыдущему руководителю Тимашевского района А.Н. Нестерову вышеприведённое относится в полной мере, а к принявшему у него руководство районом А.В. Житлову – никоим образом...

В чем причина? Может, в том, что губернатор Кубани Вениамин Кондратьев, ещё будучи в статусе исполняющего обязанности губернатора, на активе в Тимашевске 3 сентября 2015 года счел уместным засвидетельствовать, что с нынешним прокурором Тимашевского района Григорием Семенютой они учились вместе в вузе, и более того, жили в одной комнате в общежитии? А у прокурора Семенюты при этих обстоятельствах имеется свой интерес «не видеть» состава преступления в «деятельности» главы района Житлова? Равно как и у должностных лиц Тимашевского межрайонного следственного отдела? Словом, может, потому что сказанное Президентом России Владимиром Путиным 26 января 2016 года на заседании Совета по противодействию коррупции... для руководителя Краснодарского региона не касается однокашника губернатора и главы Тимашевского района, в котором прокуратура и следователи однокашник?

(Продолжение и окончание  
на 2,3,4,5,6,7 страницах)

# ЕСЛИ ЭТО НЕ КОРРУПЦИЯ, ТО ЧТО ЖЕ? (4)

**Лидер ОНФ, Президент России, недавно спросил:  
«...если это так, то откуда такая «борзота?»...**

**Владимир Путин, выступая 26 января 2016 года на заседании  
Совета по противодействию коррупции, подчеркнул, что ответственность  
за состояние борьбы с коррупцией прямо лежит на главе региона...**

(Продолжение. Начало на 1 странице)

## Часть II.

### Преступления без наказания

**ПРОИДЯ** низовые инстанции, автор этих строк обратился к прокурору Краснодарского края С.В. Табельскому, который Указом Президента России Владимира Путина №129 от 29 марта 2017 года был назначен на эту должность. Обратился с заявлением о признаках состава коррупционных преступлений в действиях главы муниципального образования Тимашевский район Алексея Житлова, прокурора Тимашевского района Григория Семенюты и должностных лиц Тимашевского межрайонного следственного отдела СУ СКР. Приложил копии с тех документов, которые (официально заверенные) получил по своим запросам как член краевого штаба ОНФ, депутат муниципального образования, главный редактор газеты «Антиспрут».

Приведу (с сокращениями) доводы, изложенные в объёмном 17-страничном заявлении.

«Уважаемый Сергей Владимирович. Президент России Путин В.В. является лидером Общероссийского народного фронта (ОНФ). Главные задачи ОНФ – контроль над исполнением «майских указов» и поручений главы государства, а также борьба с коррупцией и расточительством.

Являясь членом Регионального штаба ОНФ в Краснодарском крае, членом рабочей группы «Общество и власть: прямой диалог», обладая депутатскими полномочиями, я в 2016 году провел проверку деятельности главы муниципального образования Тимашевский район Житлова А.В. на предмет коррупционной составляющей и расточительства. В результате был выявлен факт нанесения ущерба МО Тимашевский район в крупном размере. То есть, выявлен факт совершения преступления.

Ранее мною было направлено заявление в прокуратуру Краснодарского края <.....>.

Считаю, проверка моего предыдущего заявления проведена поверхностно. В результате виновным остается специалист администрации МО Тимашевский район Ч<.....>, который «взял вину на себя», но при этом гр. Ч<.....> по УК РФ не может являться субъектом должностного преступления. А главу МО Тимашевский район прокурор Тимашевского района Семенюта Г.В. и руководство МСО СКР, есть основания полагать, намеренно уводят от ответственности. При принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела действиям главы Тимашевского района даже не было дано правовой оценки.

Считаю, действия (бездействие) прокурора Тимашевского района Семенюты Г.В. противоречат ч. 1, ст. 2 УК РФ, что дискредитирует органы прокуратуры РФ, наносит ущерб интересам общества и государства.

### Признаки преступления 1.

Согласно Федеральному закону ФЗ-131 «Об общих принципах организации местного самоуправления», а также Уставу МО Тимашевский район глава МО Тимашевский район имеет право подписывать **только нормативные правовые акты** Совета депутатов. «Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом».

Глава МО Тимашевский район Житлов А.В. не имел права, и тем не менее подписал (превышение должностных полномочий) решение Совета МО Тимашевский район №342 от 25 сентября 2013 г., то есть глава района Житлов А.В. разрешил приватизацию служебного жилого помещения муниципальной собственности гр. Хохловой И.В. по адресу: Краснодарский край, г. Тимашевск, <.....>.

Решение Совета №342 от 25 сентября 2013 г. **НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НОРМАТИВНЫМ** правовым актом.

Кроме того, решение Совета №342 от 25 сентября 2013 г. и все другие правовые акты администрации МО Тимашевский район о приватизации служебной квартиры были приняты в нарушение положения ст. 11 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ» от 04.07.1991 г., №1541-1, так как гр. Хохлова И.В. ранее уже использовала своё право на бесплатную передачу жилья в собственность. (Вскоре после незаконной приватизации указанной служебной квартиры гр. Хохлова И.В. квартиру продала).

**ВСЕ ЭТИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ПРОКУРОРОМ И СЛЕДОВАТЕЛЕМ ПРОИГНОРИРОВАНЫ.**

Подписанное главой района Житловым А.В. **НЕЗАКОННОЕ** решение Совета МО Тимашевский район №342 от 25 сентября 2013 г. о разрешении приватизации служебной квартиры гражданкой Хохловой И.В. **БЫЛО ОТМЕНЕНО** решением Совета №84 от 09 июня 2016 года. Ущерб бюджету нанесен в сумме 2 миллиона рублей, что **согласно УК РФ образует состав преступления – НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, ВОЗМЕЩЕН УЩЕРБ ИЛИ НЕ ВОЗМЕЩЕН.**

Кроме того, согласно Федеральному закону №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», согласно Уставу МО Тимашевский район глава муниципального образования Тимашевский район руководит администрацией МО Тимашевский район на принципах единоначалия, то есть несёт персональную ответственность за результаты деятельности управляемой структуры органа местного самоуправления. Глава МО самостоятельно, независимо от мнения лиц, подписавших лист согласования (к решению, постановлению, приказу) принимает решение – подписать правовой акт или нет. При этом глава МО может лично проверить обоснованность и законность проекта решения, постановления.

Постановления, распоряжения, решения, приказы главы получают юридическую силу, и наступают правовые последствия – **только после подписания его главой.** И именно глава несет ответственность за юридические последствия, которые наступают в результате подписания им какого-либо правового акта.

**ЭТИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ПРОКУРОРОМ И СЛЕДОВАТЕЛЕМ ПРОИГНОРИРОВАНЫ.**

Глава МО Тимашевский район Житлов А.В. подписал решение Совета №342 от 25 сентября 2013 г. о незаконной приватизации служебного жилого помещения, превысил свои полномочия, ущерб муниципальному образованию нанесен в размере 2 000 000,00 рублей.



НА СНИМКЕ: глава МО Тимашевский район Алексей Житлов.  
Фото Виталия Лебедева.

О признаках состава преступления (в т.ч. конкретно со стороны главы Тимашевского района Житлова А.В.) мною прокурору Тимашевского района Г.В. Семенинскому были направлены обращения 19.05.2016 г. и 30.06.2016 г.

29 июля 2016 года мною было зарегистрировано обращение в Тимашевском МСО СУ СК РФ в КК, в котором отмечалось о признаках состава преступления конкретно со стороны главы Тимашевского района **Житлова А.В.**

Из прокуратуры пришел ответ за №3556-2016 от 12.07.2016 г. за подписью прокурора Г.В. Семенюты, что материалы проверки направлены в Тимашевский МСО. Из Тимашевского МСО пришел ответ за №221-02-16/4289 от 01.08.2016 г. за подписью заместителя руководителя А.А. Казыдуба, что по данному сообщению о преступлении проводится проверка.

Однако, как оказалось, **проверка в отношении главы МО Житлова А.В. не проводилась.** Это следует из постановления следователя Тимашевского МСО Мандрыка С.С. от 5 августа 2016 года об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором **даже не было дано правовой оценки действиям Житлова А.В.**

При этом постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела мною было получено только спустя три месяца после принятия постановления и **только после моего настоятельного требования исполнить положения УПК в отношении заявителя, заинтересованного лица.** (Переписка на этот счет будет мною предоставлена, если будет затребована при проведении проверки доводов данного заявления).

Как следует из постановления следователя Тимашевского МСО Мандрыка С.С. от 5 августа 2016 года, прокурор направил проверочные материалы только в отношении начальника отдела земельных и имущественных отношений администрации муниципального образования Тимашевский район С<.....> и ведущего специалиста отдела Ч<.....>. Виновным признан Ч<.....>. Следователем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 293 УК РФ в отношении Ч<.....> по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. То есть, по **нереабилитирующим основаниям** – в связи с истечением срока давности уголовного преследования. **Однако специалист Ч<.....> не является должностным лицом** в понимании Уголовного кодекса. По УПК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях. Но ведущий специалист отдела земельных и имущественных отношений администрации муниципального образования Тимашевский район Ч<.....> **НЕ является** ни представителем власти, ни лицом, выполняющим организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции. То есть Ч<.....> – **НЕ может быть субъектом должностных преступлений.**

Полагаю, причинение ущерба муниципальному образованию в сумме 2 000 000,00 рублей путём незаконной приватизации служебной квартиры – преступление – совершено именно главой МО Тимашевский район Житловым А.В. – и не по ст. УК РФ «Халатность», а по ст. УК РФ «Превышение должностных полномочий».

Вышеуказанное постановление следователя МСО Мандрыка С.С. от 5 августа 2016 года об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено 06.11.2016 г. и.о. руководителя МСО А.А. Казыдубом, а материалы возвращены следователю для производства дополнительной проверки. Следователем 16.11.2016 года было принято новое процессуальное решение.

13.02.2017 года мною в адрес прокурора Тимашевского района Семенюты Г.В. было направлено заявление с просьбой предоставить копию процессуального решения (постановления) следователя от 16.11.2016 года по результатам дополнительной проверки в связи с незаконной приватизацией служебной квартиры гр. Хохловой И.В.

В своём ответе от 14.02.2017 г. №10172ж-2017 прокурор Тимашевского района Семенюта Г.В. проигнорировал моё право заявителя на получение процессуального решения по моему заявлению. В ответе прокурор **подменил предмет моего обращения** – сослался на то, что согласно ч. 4 ст. 148 УПК РФ постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору, что инициатором следственной проверки выступила прокуратура, и потому не направление следователем постановления мне, как заявителю, прокурор не усматривает нарушения норм уголовно-процессуального законодательства.

Обращаю внимание, что я в своём заявлении от 13.02.2017 г. на имя прокурора Семенюты Г.В. не жало-

вался на нарушение следователем уголовно-процессуального законодательства. Я – как заявитель в прокуратуру о преступлении и как депутат, то есть заинтересованное лицо – просил прокурора предоставить копию постановления следователя от 16.11.2016 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Ч<.....>. То есть, копию постановления следователя от 16.11.2016 года по результатам дополнительной проверки – копию постановления, которую следователь направил прокурору, к которому я обращался как заявитель.



НА СНИМКЕ: прокурор Тимашевского района Григорий Семенюта. Фото из архива «Антиспрута».

Считаю, что прокурор Семенюта Г.В., отказывая мне, как заявителю, в предоставлении копии процессуального решения по моему заявлению в прокуратуру, нарушил требования УПК РФ, а также **препятствует моей законной деятельности как депутата, члена постоянной депутатской комиссии по правовым вопросам** – представительного органа власти. Есть основание полагать, что процессуальное решение от 16.11.2016 г. принято с нарушением п. 4, статьи 7 УПК РФ, то есть незаконное, необоснованное и немотивированное – принято преждевременно без достаточной проверки обстоятельств преступления. И тем самым противоречит ч. 1, ст. 2 УК РФ наносит ущерб интересам общества и государства.

Прокурор и следователь, не смотря на официальные сообщения мною о признаках состава преступления со стороны главы МО Тимашевский район Житлова А.В., не давали никакой правовой оценки действиям главы муниципального образования Тимашевский район Житлова А.В., и в этот же период должностными лицами МО Тимашевский район вопреки интересам службы было вынесено решение (№114 от 26.10.2016 г. и следующие правовые акты) **о выделении на 5 лет в безвозмездное пользование 306 кв. м. нежилой площади – для Тимашевского МСО СУ СК РФ в КК.** Выделено, когда муниципальное образование само остро нуждается в нежилых помещениях, ежегодно арендует за плату огромные площади для муниципальных нужд.

Исходя из смысла ФЗ «О противодействии коррупции», в данном случае **присутствует конфликт интересов.**

**Присутствует конфликт интересов и у прокурора Тимашевского района Семенюты Г.В. в неприятии мер при отчуждении муниципальной собственности в приватизации квартиры работницей прокуратуры П<.....>, о чем можно сделать вывод из нижеприведенных доводов.**

#### Признаки преступления 2.

Есть основания полагать, что квартира **работницей прокуратуры Тимашевского района приватизирована НЕЗАКОННО.** Тем самым муниципальному образованию Тимашевский район нанесен ущерб в сумме 2 600 364,53 рубля – кадастровая (23:31:0313069:39) сто-

имость квартиры и кадастровая (23:31:0313069:29) стоимость земельного участка.

Квартира для П<.....> была приобретена администрацией муниципального образования Тимашевский район на основании решения Совета муниципального образования от 08.02.2006 г. №164 о приобретении двухкомнатной квартиры для работника прокуратуры.

<.....>  
На основании постановления главы муниципального образования Тимашевский район от 16 марта 2016 года №732 в муниципальную собственность была приобретена двухкомнатная квартира. В соответствии с вышеуказанными решением Совета и постановлением главы МО было принято распоряжение главы муниципального образования Тимашевский район от 28.05.2007 г. №188-р, которое гласит: «О предоставлении работнику прокуратуры Тимашевского района жилого помещения, расположенного по адресу: г. Тимашевск, ул. <.....>».

«В соответствии с решением Совета муниципального образования Тимашевский район от 8 февраля 2006 года №164 «О приобретении в муниципальную собственность муниципального образования Тимашевский район жилого помещения, постановлением главы муниципального образования Тимашевский район от 16 марта 2006 года №732 «О приобретении в муниципальную собственность муниципального образования Тимашевский район двухкомнатной квартиры»:

1. Предоставить П<.....>, РАБОТНИКУ ПРОКУРАТУРЫ Тимашевского района, жилое помещение – двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: г. Тимашевск, ул. <.....>.

2. Унитарному муниципальному предприятию жилищно-коммунального хозяйства «Коммунальник» (Приходько) подготовить договор социального найма жилого помещения.

3. Распоряжение вступает в силу со дня его подписания».

Вышеуказанное решение Совета от 08.02.2006 г. №164, постановление главы МО Тимашевский район от 16 марта 2006 года №732, распоряжение главы МО Тимашевский район от 28.05.2007 г. №188-р являются незаконными, так как данный порядок выделения муниципальной жилой площади не предусмотрен действующим законодательством: 1) противоречит ФЗ «О прокуратуре РФ», согласно ст. 44 которого прокурорские работники обеспечивают жилой площадью исключительно за счёт средств федерального бюджета, 2) П<.....> является работником прокуратуры, но не является прокурорским работником – она технический работник прокуратуры Тимашевского района, и могла быть обеспечена муниципальной жилой площадью только в общем порядке в соответствии с положениями Жилищного кодекса РФ.

В связи с неправомерностью выделения квартиры работнице прокуратуры П<.....> в 2006 году, а также в связи с её намерением приватизировать муниципальную квартиру в 2016 году, мною было направлено обращение к прокурору Тимашевского района Г.В. Семенюте от 4 февраля 2016 года.

В ответе прокурора от 02.03.2016 г. №8619ж-2016 Г.В. Семенюта сообщил, что установить целевое использование средств, выделенных на приобретение квартиры, не представляется возможным, так как документы уничтожены. Поэтому законных оснований для опротестования решения Совета от 08.02.2006 г. №164, постановления главы муниципального образования от 16.03.2006 г. №732 не установлено.

Однако законные основания у прокурора Семенюты Г.В. имелись для опротестования решения Совета от 08.02.2006 г. №164, а также для опротестования постановления главы МО Тимашевский район от 16 марта 2006 года №732 и распоряжения главы от 28.05.2007 г. №188-р. **Довод прокурора Тимашевского района Г.В. Семенюты о невозможности «установить целевое использование средств, выделенных на приобретение квартиры, не представляется возможным», несостоятелен,** так как «целевое использование средств» не имеет в данном случае юридического значения. Юридическое значение имеет то, что **приняты решение Совета, постановление главы района, распоряжение главы о выделении РАБОТНИЦЕ ПРОКУРАТУРЫ** двухкомнатной квартиры муниципальной жилищного фонда МО Тимашевский район **В ПОРЯДКЕ, НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ЗАКОНОМ.**

Кроме того, довод прокурора Тимашевского района Г.В. Семенюты о невозможности «установить целевое использование средств, выделенных на приобретение квартиры, не представляется возможным», опровергается постановлением главы муниципального образования Тимашевский район №732 от 16.03.2006 о приобретении в муниципальную собственность двухкомнатной квартиры для работницы прокуратуры по адресу: г. Тимашевск, ул. <.....>. Данным постановлением были даны соответствующие поручения ответственным лицам, которые исполнили постановление – приобрели и оформили в муниципальную собственность квартиру.

Решение Совета от 08.02.2006 г. №164, постановление главы №732 от 16.03.2006 г., а также распоряжения главы от 28.05.2007 г. №188-р имеются в адми-

Президент России Владимир Путин 17 мая 2016 года на заседании Государственного совета отметил, что «Жилищная проблема – это вечная проблема России, она всегда остро стояла и никогда не была решена. От людей, которые находятся сейчас в этом зале, зависит решение этого вопроса».

нистрации, и доступны для прокурорской проверки. Но прокурор Семенюта Г.В. не инициировал проверку.

Следует обратить внимание, что решение Совета муниципального образования Тимашевский район от 08.02.2006 г. №164 о приобретении квартиры для работника прокуратуры было принято, несмотря на то, что пятью днями раньше в Москве прошла расширенная коллегия Генеральной прокуратуры, на которой в присутствии Президента России – гаранта Конституции – Генеральный прокурор в своем докладе обратил внимание, что «Некоторые прокуроры забыли ещё одно правило, что... жилье мы приобретаем только за счёт федерального бюджета и никаких квартир в виде так называемых подарков от местных органов или организаций не может быть в принципе».

Двухкомнатная квартира была приобретена на средства бюджета Тимашевского района, поступившие в районный из краевого бюджета «в качестве дополнительной помощи на решение социально значимых вопросов». И, если Совет депутатов поддержал предложение администрации Тимашевского района приобрести на поступившие средства квартиру, то данную квартиру местные органы власти обязаны были выделить НЕ работнице прокуратуры П<.....>, а в соответствии с Жилищным кодексом РФ – согласно очередности принятых на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, которые к тому времени находились на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий по 20 и более лет, то есть уже были приняты на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, когда будущая работница прокуратуры П<.....> была ещё маленьким ребёнком.

В вышеназванном моём обращении от 4 февраля 2016 года к прокурору Тимашевского района Г.В. Семенюте я также обратил внимание прокурора: «Считаю уместным обратить Ваше, Григорий Викторович, внимание, что в администрации муниципального образования Тимашевский район нуждающихся в улучшении жилищных условий только по категории «инвалиды» на период предоставления жилья сотруднице прокуратуры были приняты на учет 26 граждан. Первый в списке инвалидов, ожидающих получения квартиры принят на учет 07.09.1982 года, второй – 23.05.1983 года, третий – 18.12.1984 года, и так далее по списку...»

На период 01.01.2015 года в льготном списке нуждающихся в жилье семей инвалидов – 11. Под №1 (учетное дело №1015) семья инвалида в ожидании квартиры – с 30.11.1999 года. Семья инвалида под №11 (учетное дело №1369) в ожидании квартиры – с 17.09.2004 года.

На период 01.01.2015 года в списке нуждающихся в жилье семей ветеранов и инвалидов боевых действий, членов семей погибших (умерших) ветеранов и инвалидов боевых действий, имеющих право на получение мер социальной поддержки, первый, ожидающий получения квартиры – с 12.07.1993 года. И ЕЩЕ ЦЕЛЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ СПИСКОВ».

**Прокурор Тимашевского района Г.В. Семенюта оставил эти сведения без внимания.**

Также прокурор оставил без внимания моё повторное заявление от 15.04.2016 г., к которому мною была приложена копия вышеуказанного решения Совета №164 о выделении средств на приобретение двухкомнатной квартиры для предоставления РАБОТНИКУ ПРОКУРАТУРЫ. А также была приложена копия ответа первого заместителя прокурора Краснодарского края И.А. Бабаева от 26.01.2016 г., №7/1-1114-2015, которым опровергались доводы прокурора Тимашевского района Семенюты.

В моём повторном заявлении обращался внимание, что факты приобретения и предоставления квартиры работнице прокуратуры П<.....> УСТАНОВЛЕННЫ, о чем свидетельствует и ответ первого заместителя прокурора Краснодарского края И.А. Бабаева от 26.01.2016 г.

Прокурор Тимашевского района Г.В. Семенюта приложенные к моему повторному заявлению копии вышеуказанных решения Совета №164 и ответа первого зам. прокурора КК И.А. Бабаева от 26.01.2016 г. просто вернул мне. Вернул, вероятно, для того, чтобы в случае проверки его (прокурора) деятельности не вскрылись обстоятельства, указывающие на достаточные доводы для опротестования решения Совета от 08.02.2006 г. №164, постановления главы муниципального образования от 16.03.2006 г. №732, то есть – на ненадлежащее исполнение обязанностей прокурора.

Прокурор Тимашевского района Г.В. Семенюта на моё повторное заявление дал ответ аналогичный предыдущему от 16.05.2016 г. №1960-вл-2016/42788, дополнив, что «...бюджетные средства имели целевой характер, и в случае непринятия решения с учетом цели их использования подлежали возврату в краевого бюджет».

**Однако и этот ДОВОД ПРОКУРОРА ЯВЛЯЕТСЯ НЕОБОСНОВАННЫМ.** Данные бюджетные средства выделялись не на покупку двухкомнатной квартиры для работника прокуратуры Тимашевского района, а согласно закону КК от 29.12.2005. №979 «О внесении изменений в закон Краснодарского края «О краевом бюджете на 2005 год» бюджету муниципального образования Тимашевский район выделены средства в качестве дополнительной помощи – на решение соци-

ально значимых вопросов». Данный факт проверен мною и подтверждён официальным ответом на моё имя ранее занимавшим должность прокурора Краснодарского края С.Н. Ереминым, №6-319-06 от 06.04.2006.

То есть, прокурор Тимашевского района Семенюта Г.В. НЕ обеспечил соблюдение законности при использовании бюджетных средств, не опротестовал решение Совета от 08.02.2006 г. №164, постановления главы муниципального образования от 16.03.2006 г. №732, а также не обеспечил восстановление нарушенных прав и интересов граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий по 20 и более лет, и которые согласно положению Жилищного кодекса РФ имели преимущественное право перед работницей прокуратуры П<.....> на улучшение жилищных условий.

На сайте Тимашевского районного суда имеется решение суда от 18 апреля 2016 года о признании за П<.....> права собственности как работнику прокуратуры в порядке приватизации на квартиру, что гражданка П<.....> состояла на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, как одинокая мать. Имела первоочередное право на улучшение жилищных условий.

Однако П<.....> не имела первоочередного права перед другими льготными категориями граждан, состоящих на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий. Например, перед инвалидами. Так как согласно ст.17 №181-ФЗ от 24 ноября 1995 года и постановления Правительства РФ №901 от 27 июля 1996 года – «5. ИНВАЛИДЫ И СЕМЬИ, имеющие детей-инвалидов, принятые на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, включаются в отдельные списки для обеспечения жильем помещениями в первоочередном порядке». И таких (инвалидов) на учете на момент выделения работнице прокуратуры П<.....> двухкомнатной муниципальной квартиры состояло 26 граждан – первые с 1982, 1983, 1984 гг. и т.д. Из них в отдельном списке для обеспечения жильем помещениями в первоочередном порядке с преимущественным правом перед П<.....> было – 24 инвалида.

**А ещё имелись отдельные списки других льготных категорий граждан.** Следует иметь в виду, что после непредусмотренного законом выделения муниципальной квартиры работнице прокуратуры Тимашевского района, спустя 9 лет, то есть и на 2015 г., в очередности принятых на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в Тимашевском районе оставались 11 семей.

Согласно ст. 57 Жилищного кодекса РФ в действующей редакции на 2006 год и в действующей редакции на 2016 год «Жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности, исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью 2 настоящей статьи случаев».

Частью 2 статьи 57 ЖК РФ определены категории граждан, которым жилые помещения предоставляются вне очереди. Гражданка П<.....> к таким категориям граждан не относилась.

Кроме того, мною, депутатом МО Тимашевский район, 1 июня 2015 года был направлен запрос главе муниципального образования А.В. Житлову с просьбой предоставить официально заверенные копии списков принятых в Тимашевском районе на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях по состоянию на 1 января 2006 года, общего списка и списков отдельных категорий граждан.

В ответ мне были предоставлены списки нуждающихся в улучшении жилищных условий по состоянию на 01.01.2007 г. И было объяснено, что предоставить списки на 01.01.2006 г. не представляется возможным, так как до середины 2006 года ведение учета нуждающихся в улучшении жилищных условий осуществлялось квартирно-правовой службой (?). При этом мне была представлена возможность ознакомиться с документом учета нуждающихся в улучшении жилищных условий квартирно-правовой службой «до середины 2006 года». Данный «документ» представлял собой общую тетрадь. В «очередности» в общей тетради фамилии П<.....> не значилось.

Из вышеизложенного может следовать, что принятое решение Совета, постановление главы района, распоряжение главы о выделении работнице прокуратуры двухкомнатной квартиры муниципального жилищного фонда МО Тимашевский район В ПОРЯДКЕ, НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ЗАКОНОМ, и все последующие действия с использованием и распоряжением квартиры, являющиеся незаконными. Полагаю, приватизация работницей прокуратуры П<.....> двухкомнатной квартиры муниципального жилищного фонда причинила ущерб муниципальному образованию Тимашевский район в сумме 2 600 364,53 рубля, и это стало возможным, полагаю, потому что прокурор Тимашевского района Г.В. Семенюта и глава муниципального образования Тимашевский район А.В. Житлов совершили должностное преступление коррупционной направленности, предусмотренное ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями».

**ПРИ ЭТОМ, СЧИТАЮ, СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ О ПРИВАТИЗАЦИИ В 2016 ГОДУ РАБОТНИЦЕЙ ПРОКУРАТУРЫ КВАРТИРЫ НЕ МОЖЕТ ЯВЛЯТЬСЯ ПРЕПЯТСТВИ-**

**ЕМ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПО ПРИЗНАКАМ НЕЗАКОННОГО ВЫДЕЛЕНИЯ КВАРТИРЫ РАБОТНИЦЕЙ ПРОКУРАТУРЫ П<.....> И ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЗАКОННОСТИ. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ТАКОЙ ПРОВЕРКИ ИМЕЮТСЯ, И ДОКУМЕНТЫ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ДОВОДЫ ЗАЯВИТЕЛЯ В АДМИНИСТРАЦИИ МО ТИМАШЕВСКИЙ РАЙОН И РАЙОННОМ АРХИВЕ ИМЕЮТСЯ.**

Полагаю, прокурор Тимашевского района Г.В. Семенюта вопреки требованиям ФЗ «О противодействии коррупции», имея личную заинтересованность (прямая или косвенная), замещающий должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, своим игнорированием доводов в моём вышеназванном обращении от 4 февраля 2016 года о нарушении прав очередников, нуждающихся в улучшении жилищных условий, способствовал незаконному получению имущественных прав связанной с ним (прокурором Тимашевского района) корпоративными отношениями, являющейся работником прокуратуры Тимашевского района П<.....>, не приняв должных мер прокурорского реагирования, и тем самым вопреки интересам службы не принял меры для обеспечения прав и интересов граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, которые согласно положению Жилищного кодекса РФ имели преимущественное право перед работницей прокуратуры П<.....> на улучшение жилищных условий.

Полагаю, глава муниципального образования Тимашевский район А.В. Житлов, имея личную (иную) заинтересованность, не препятствовал незаконному получению имущественных прав работницей прокуратуры П<.....>, игнорируя интересы службы, через представителя администрации в суде 18 апреля 2016 года по иску П<.....> к администрации МО Тимашевский район просил суд принять решение по усмотрению суда. И суд удовлетворил иски требования к администрации муниципального образования Тимашевский район, признал право собственности на квартиру П<.....> в порядке приватизации.

Возглавляющий администрацию МО Тимашевский район Житлов А.В. также, считаю, вопреки интересам службы не принял меры для подачи апелляционной жалобы на решение районного суда, тем самым были нарушены права очередников, состоящих на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, и муниципальному образованию нанесен ущерб в сумме 2 600 364,53 руб.

Полагаю, если бы администрацией муниципального образования Тимашевский район были предоставлены суду первой (или) апелляционной инстанции вышеприведённые доводы (доказательства), суд иначе бы подошёл к оценке доказательств, предоставленных сторонами.

<.....>

### Признаки преступления 3.

В производстве Тимашевского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Краснодарскому краю находилось уголовное дело №15999940, возбужденное 17.05.2015 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 в отношении главы Тимашевского городского поселения Нестерова А.Н.

Нестеров А.Н., будучи исполняющим обязанности главы муниципального образования Тимашевский район, проигнорировал требования земельного законодательства, вопреки интересам службы утвердил схему земельного участка площадью 24082 кв.м. для эксплуатации производственных помещений по адресу: Тимашевский район, <.....> в интересах гр. М<.....>, что впоследствии способствовало принятию администрацией муниципального образования решения об отчуждении данного земельного участка, и чем нанесён бюджету ущерб в размере 2 845 000,00 рублей, а также допустил нарушение принципа равенства доступа граждан и юридических лиц к приобретению свободных от застройки земель. В дальнейшем уголовное дело в отношении Нестерова А.Н. было прекращено по нереабилитирующим основаниям – в связи объявленной ГД ФС амнистией.

Проанализирован очень важный юридический факт – и.о. главы МО Тимашевский район Нестеров А.Н. подписал только промежуточное постановление – об утверждении схемы расположения земельного участка. ОКОНЧАТЕЛЬНО ЖЕ РЕШЕНИЕ ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ВЫШЕУКАЗАННОГО ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ПРИНИМАЛ И ПОДПИСАЛ ПОСТАНОВЛЕНИЕ №586 ОТ 11.03.2012 ГОДА новый и.о. главы МО Тимашевский район А.В. ЖИТЛОВ, который принял дела у Нестерова А.Н.

Нестеров А.Н. и принявший у него дела А.В. Житлов имели одни и те же полномочия и, соответственно, одну и ту же меру ответственности. Однако, прокурор Тимашевского района и должностные лица Тимашевского МСО оставили без внимания этот факт. И в отношении Нестерова А.Н. было возбуждено уголовное дело. А в отношении Житлова А.В. отказано в возбуждении уголовного дела. Хотя юридическую силу документ получил только после подписания его и.о. главы Житловым А.В., и ущерб бюджету нанесён только после принятия Житловым А.В. постановления №586 от 11.03.2012 г.

Согласно Федеральному закону №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», согласно Уставу МО Тимашевский район глава муниципального образования руководит администрацией МО Тимашевский район на принципах единоначалия, то есть несёт персональную ответственность за результаты деятельности управляемой структуры органа местного самоуправления. Глава МО самостоятельно, независимо от мнения лиц, подписавших лист согласования к постановлению, принимает решение – подписать постановление или нет. При этом глава МО может лично проверить обоснованность и законность проекта постановления.

Кроме того, и.о. главы МО Тимашевский район А.В. Житлов подтвердил (и это процессуально закреплено), что заявитель М<.....>, в интересах которого было принято и подписано А.В. Житловым постановление, не мог заниматься предпринимательской (производственной) деятельностью <.....>. И, тем не менее, ЖИТЛОВ А.В. подписал постановление в интересах заявителя М<.....>.

В дальнейшем гр. М<.....> объединил участки, изменил вид разрешённого использования на «индивидуальные жилые дома с правом ведения личного подсобного хозяйства», и на вид использования «объекты мелко-розничной торговли».

Есть основания полагать, что прокурор Тимашевского района Семенюта Г.В. и должностные лица Тимашевского МСО СУ СКР намеренно уводят от уголовной ответственности главу МО Тимашевский район Житлова А.В. – уголовное дело возбуждено только в отношении Нестерова А.Н., который по возрасту «подпадал» под амнистию.

Следует отметить, что схема незаконного отчуждения вышеуказанного земельного участка площадью 24082 кв.м. по адресу: Тимашевский район, <.....> применялась та же самая, по которой ранее приобреталась земля в центре города Тимашевска родственниками Житлова А.В., когда Житлов А.В. работал еще заместителем главы МО Тимашевский район по экономическим вопросам.

Прокуратурой Тимашевского района проводилась проверка, и было установлено, что близкий родственник <.....> главы муниципального образования Тимашевский район Житловой <.....> принадлежит на праве собственности нежилое в центре города Тимашевска помещение <.....>.

В Росреестре были изучены основания для возникновения права на объекты недвижимости и установлено следующее: нежилое помещение и земельный участок принадлежат Житловой <.....> на основании договора дарения объектов недвижимости <.....>. Дарителем является Житлова <.....> – <.....> главы МО Тимашевский район Житлова Алексея Викторовича.

В ходе проверочных мероприятий выявлено, что согласно постановлению администрации МО Тимашевский район <.....> Ж<.....> передан в собственность за плату земельный участок <.....> под объектом, находящимся в собственности.

Житловой <.....> на момент заключения договора купли-продажи земельного участка принадлежало на праве собственности только нежилое помещение <.....>.

На основании решения собственника Житлова <.....> разделила земельный участок на два земельных участка.

После раздела земельного участка Житлова <.....> продает земельный участок <.....>, а Житлова <.....> подарила земельный участок <.....>.

Эти факты свидетельствуют о том, что земельный участок площадью 112 кв.м. был необоснованно предоставлен в собственность Житловой <.....>, с нарушением требований ч. 7 ст. 36 Земельного кодекса РФ, т.к. в собственности у нее находилось нежилое помещение значительно меньшей площади.

Исходя из вышеизложенного, полагаю, вышеуказанное уголовное дело №15999940, возбужденное 17.05.2015 г. в связи с незаконным отчуждением земельного участка по адресу: Тимашевский район, <.....> прекращено преждевременно, незаконно, без достаточной оценки всех значимых обстоятельств совершенного преступления и причин, способствующих совершению преступления. В результате принятия и подписания ЖИТЛОВЫМ А.В. постановления НАНЕСЕН БЮДЖЕТУ УЩЕРБ В РАЗМЕРЕ 2 845 000,00 РУБЛЕЙ, А ТАКЖЕ ДОПУЩЕНО НАРУШЕНИЕ ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА ДОСТУПА ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К ПРИОБРЕТЕНИЮ СВОБОДНЫХ ОТ ЗАСТРОЙКИ ЗЕМЕЛЬ.

ТО ЕСТЬ, В ДЕЙСТВИЯХ исполняющего обязанности главы муниципального образования Тимашевский район А.В. ЖИТЛОВА СОДЕРЖАТСЯ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ.

Полагаю, действия (бездействие) прокурора Тимашевского района Семенюты Г.В. и должностных лиц Тимашевского МСО СУ СКР РФ в КК намеренные, чтобы увести главу МО Тимашевский район Житлова А.В. от уголовной ответственности.

Полагаю, действия (бездействие) прокурора Тимашевского района Семенюты Г.В. и должностных лиц Тимашевского МСО СУ СКР РФ в КК в отношении гла-

вы МО Тимашевский район Житлова ЯВЛЯЕТСЯ УСЛУГОЙ главе МО Тимашевский район:

1) в период, когда в отношении главы МО Тимашевский район Житлова А.В. должны были приниматься процессуальные решения, по инициативе администрации, возглавляемой МО Тимашевский район Житловым А.В., вопреки интересам службы было вынесено решение (№114 от 26.10.2016 г. и приняты последующие правовые акты) о выделении на 5 лет в безвозмездное пользование 306 кв. м. нежилой площади – для Тимашевского МСО СУ СКР РФ в КК;

2) глава МО Тимашевский район Житлов А.В. не воспользовался приватизацией в 2016 году квартиры по адресу: г. Тимашевск, ул. <.....>. Данная квартира была приватизирована работницей прокуратуры Тимашевского района П<.....>, которую она ранее получила в нарушение положений Закона РФ «О прокуратуре РФ» и Жилищного кодекса РФ.

26 января 2016 года на заседании Совета по противодействию коррупции Президент России, лидер ОНФ В.В. Путин подчеркнул, что ответственность за состояние борьбы с коррупцией прямо лежит на главе региона. О признаках коррупции в Тимашевском районе мною было направлено письмо главе региона – губернатору Кубани Вениамину Ивановичу Кондратьеву. Ответил начальник управления кадровой политики и противодействия коррупции. Ответил – обращайтесь в правоохранительные органы (то есть, к прокурору Семенюте Г.В.?!).

Факт, который может иметь значение: сегодняшние прокурор Тимашевского района Семенюта Г.В. и губернатор Кубани Кондратьев В.И. учились вместе в вузе и жили в общежитии в одной комнате.

На основании вышеизложенного

ПРОШУ:

1) взять под Ваш личный контроль проведение проверки доводов, изложенных в данном заявлении и принятие соответствующего процессуального решения.

2) обязать прокурора Тимашевского района Семенюту Г.В. предоставить мне, как заявителю в прокуратуру о признаках преступления, копию постановления следователя Тимашевского МСО СУ СКР от 16.11.2016 г. по результатам дополнительной проверки в связи нанесением ущерба МО Тимашевский район незаконной приватизацией служебной квартиры гр. Хохловой И.В.

В подтверждение изложенного в заявлении я готов предоставить для обозрения полученные мною официально заверенные копии оригиналов документов, указывающих на явные признаки составов преступлений коррупционной направленности в Тимашевском районе Краснодарского края.

ПРИЛАГАЮ:

<В перечне приложений 24 копии документов, подтверждающих доводы заявителя – ред.>

С уважением,

ЛЕБЕДЕВ В.В.,  
член штаба регионального отделения ОНФ  
в Краснодарском крае,  
депутат МО Тимашевский район,  
главный редактор газеты «Антиспрут».

## Часть III.

Прокурор Краснодарского края  
Сергей Табельский ответил...



Лебедеву Виталию Викторовичу  
<.....>

«Прокуратурой края рассмотрены Ваши обращения о противоправных действиях должностных лиц администрации муниципального образования Тимашевский район и по иным вопросам.

Проведенной прокуратурой края проверкой обстоятельств приватизации Хохловой И.В. служебного жилого помещения, что решение Совета муниципального образования Тимашевский район от 25.09.2013 г. № 342 «О приватизации жилого помещения муниципальной собственности» которыми Хохловой И.В. разрешена приватизация служебного жилого помещения, не является нормативным правовым актом, в связи с чем необоснованно подписано главой муниципального образования Тимашевский район Житловым А.В.

Вместе с тем вышеуказанное решение отменено решением Совета муниципального образования Тимашевский район от 09.06.2016 г. № 84 и на данный период факт его неподписания предсе-

дателем Совета муниципального образования Тимашевский район не порождает правовые последствия.

При этом в ходе проверки установлено, что передача в собственность Хохловой И.В. муниципального жилья осуществлена с нарушением требований закона.

По фактам нарушений, допущенных администрацией муниципального образования Тимашевский район при принятии решений о приватизации жилья Хохловой И.В., прокурором Тимашевского района приняты меры реагирования.

По иску администрации муниципального образования Тимашевский район договор передачи жилья в собственность Хохловой И.В. Тимашевским районным судом признан недействительным, Хохлова И.В. возместила в бюджет муниципального образования Тимашевский район полную рыночную стоимость приватизированного объекта недвижимости.

Вышеуказанные обстоятельства также являлись предметом процессуальных проверок, проведенных Тимашевским МРСО СУ СКР России по краю в отношении должностных лиц администрации муниципального образования Тимашевский район и Хохловой И.В., по результатам которых 16.11.2016 г. и 21.05.2017 г. вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности в отношении Ч<.....> по ч. 1 ст. 293 УК РФ, в связи с отсутствием состава преступлений в отношении С<.....> по ч. 1 ст. 293 УК РФ, в отношении Житлова А.В. по ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 286, ч. 1 ст. 293 УК РФ, в отношении Хохловой И.В. по ст. 159 УК РФ. Оснований для отмены принятых решений не имеется.

Разъясняя, что в соответствии с положениями ч. 4 ст. 148 УПК РФ копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела направляется заявителю и прокурору. Поводом для проведения доследственной проверки в отношении Ч<.....>, С<.....> и Житлова А.В. послужило постановление прокурора района в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, в связи с чем направление Вам уведомления не требовалось. Требования уголовно-процессуального законодательства следователем не нарушены.

Нарушения при предоставлении следственному управлению СК России по краю в пользование помещений, расположенных в г. Тимашевске по ул. Ленина, 165 «А» и по ул. Пионерской, 168, не выявлены.

В ходе проверки установлен факт необоснованного предоставления во внеочередном порядке в 2007 году органами местного самоуправления района П<.....> жилого помещения.

Вместе с тем, вступившим в законную силу решением Тимашевского районного суда от 18.04.2016 г. удовлетворены исковые требования П<.....> о признании права собственности в порядке приватизации на указанный объект недвижимого имущества. Прокурор в соответствии со ст. 45 ГПК РФ участие в данном гражданском деле не принимал, в связи с чем обязанности по даче оценки законности решению суда от 18.04.2016 г. не имелось.

В производстве Тимашевского МРСО СУ СКР России по краю находилось уголовное дело, возбужденное в отношении главы Тимашевского городского поселения Тимашевского района Нестерова А.Н. по факту незаконного отчуждения муниципального имущества. 16.10.2015 г. уголовное дело прекращено вследствие акта об амнистии. Оснований для отмены принятого решения не имеется.

При приобретении Житловой <.....> права собственности на земельный участок, расположенный по адресу: г. Тимашевск, ул. <.....>, допущены нарушения закона, однако в связи с тем, что стоимость земельного участка выплачена администрации муниципального образования Тимашевский район в полном объеме, а данный объект недвижимости в настоящее время прекратил свое существование (образовано два участка), принятие мер реагирования нецелесообразно.

Проверки по Вашим обращениям в прокуратуру края проведены полно, нарушений при их рассмотрении не допущено.

В случае несогласия с данным ответом Вы вправе его обжаловать вышестоящему прокурору либо в суд.

Приложение: копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.11.2016 г. на 12 л.

Прокурор края  С.В. Табельский».

(Окончание на 6, 7 страницах.  
Начало на 1,2,3,4,5 страницах)

# ЕСЛИ ЭТО НЕ КОРРУПЦИЯ, ТО ЧТО ЖЕ? (4)

**Лидер ОНФ, Президент России, недавно спросил:  
«...если это так, то откуда такая «борзота?»...»**

**Владимир Путин, выступая 26 января 2016 года на заседании  
Совета по противодействию коррупции, подчеркнул, что ответственность  
за состояние борьбы с коррупцией прямо лежит на главе региона...**

(Окончание. Начало на 1,2,3,4,5 страницах)

## Часть IV.

**Закон как дышло?**

**Или о том, когда прокуратуре  
очень хочется,.. то можно?**

**В** КОНЦЕ ответа прокурор Краснодарского края Сергей Табельский разъясняет, что «**В случае несогласия с данным ответом Вы вправе его обжаловать вышестоящему прокурору либо в суд**».

Неприменно – воспользуюсь своим правом.

В ответе сообщается, что «**Проверки по Вашим обращениям в прокуратуре края проведены полно, нарушений при их рассмотрении не допущено**».

Извините, категорически не согласен. Почему? Объясню. Но прежде хочу, тем не менее, поблагодарить Сергея Владимировича Табельского. Наконец, **официально подтверждено**, и ни кем-нибудь, а прокурором Краснодарского края, что глава муниципального образования Тимашевский район А.В. Житлов подписал НЕнормативный правовой акт, который не имел права подписывать (это не его полномочия). Подтвержден также **факт необоснованного предоставления во внеочередном порядке работнице прокуратуры Тимашевского района П<.....> жилого помещения**. И ещё, спасибо С. В. Табельскому, что предоставил копию постановления следователя Тимашевского МСО СУ СКР от 16.11.2016 г., копию которого отказался предоставлять автору этих строк прокурор Тимашевского района Г.В. Семенюта...

Но почему же я считаю, что проверка прокуратурой края была проведена неполно?

Первое. Не дана оценка доводам заявителя тому, что следствие велось явно с обвинительным уклоном, тогда как закону (ст. 73 УПК РФ) при производстве по уголовному делу **подлежат доказыванию также и обстоятельства, исключающие преступность деяния** (в отношении специалиста администрации Ч<.....>).

О чем речь? Согласно уголовного процессуального закона, согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. №19 г., Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. №24 г. и других необходимо устанавливать, является ли субъект должностным лицом? Дается понятие **должностного лица, которым признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции**, в том числе органах местного самоуправления и муниципальных учреждениях. В Постановлениях Пленумов ВС РФ даются разъяснения, каких лиц следует относить к исполняющим функции представителя власти, какие лица осуществляют организационно-распорядительные функции, а какие лица осуществляют административно-хозяйственные функции.

Так вот, исходя из разъяснений Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, специалист отдела земельных



НА СНИМКЕ: прокурор Краснодарского края Сергей Табельский (справа) и глава муниципального образования Тимашевский район Алексей Житлов (слева) смотрят в разные стороны?.. Фото Виталия Лебедева.

и имущественных отношений администрации МО Тимашевский район **гражданин Ч<.....> НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЗНАН ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ в понимании уголовного закона**. Он – не субъект должностного преступления!

Похоже, Ч<.....> согласился, что совершил преступление, потому что ему было обещано сохранение места работы. Иначе как понимать, что Ч<.....>, признавший себя виновным в совершении преступления, и по сей день в администрации занимает прежнюю должность? Может потому, что взял вину на себя? Почему глава района А. Житлов не выразил ему недоверие? И почему в то же время выражено недоверие директору школы, которая преступлений не совершала, и в отношении которой вообще не было подобного с Ч<.....> процессуального решения правоохранительных органов??? Откуда такая странная избирательность?

Второе. Как следует из ответа прокурора Краснодарского края на моё заявление, установлено, что глава муниципального образования Тимашевский район А.В. Житлов подписал НЕнормативный правовой акт. Который, кстати, не имел права подписывать. Это, извините, не детская шалость. В результате подписания Житловым вышеуказанного решения, а также подписания последовавших за ним правовых актов администрации был нанесен бюджету ущерб в крупном размере.

В ответе прокурора сообщается, что **решение, незаконно подписанное Житловым отменено, а ущерб возмещен...**

Скажите, а какое это имеет значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела? Может быть, имеет значение для суда при определении наличия смягчающих обстоятельств?.. Кстати, решение отменено, а ущерб возмещен не по «доброй воле». И произошло это спустя почти 3 года после подписания Житловым незаконного решения. Более того, администрация скрывала информацию по поводу приватизации служебного жилья: когда автор этих строк начинал расследование, делал запросы главе Житлову, администрация на запросы отвечала типа «в огороде бузина, а в Киеве дядька...». Только после того, как автору этих строк всё-таки удалось собрать необходимые доказательства, и 19 мая 2016 года была опубликована статья в «Антиспруте» под заголовком «Мошенники во власти – домysel или реальность?», на сессии Совета вынесли вопрос об отмене незаконного решения и возмещении ущерба.

Далее. Статья 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий» называет преступлением «Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». И – ничего не говорится о возмещении ущерба. То есть, совершил – распишись, получи. И всё... Возмещение ущерба – это отдельный вопрос.

Часть 3 статьи 286 УК РФ предусматривает, если вышеуказанные деяния совершены с причинением тяжких

последствий (пункт «в»), — **наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет.**

А в силу п. 21 Постановления Пленума Верховного суда России от 16.10.2009 г. №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного пунктом «в» части 3 статьи 286 УК РФ, следует понимать последствия совершения преступления в виде причинения значительного материального ущерба и т.п... Значительным же признается сумма ущерба, превышающая полтора миллиона рублей. Следует также обратить внимание на ту часть формулировки квалифицирующего признака преступления, где говорится о «**существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства**». К этому преступлению (незаконному разрешению гр. Хохловой приватизации служебной квартиры), к которому глава муниципального образования Тимашевский район Алексей Житлов по версии прокуратуры и следствия не имеет отношения, мы ещё вернемся. Есть ещё одна «пикантная» деталь...

А пока продолжим тему «разбазаривания» муниципального жилищного фонда на другом примере. Речь о выделении квартиры для молодой работницы прокуратуры Тимашевского района П<.....>, которая в 2016 году «отсудила»... квартиру у муниципалитета.

Напомним, что суд, вынося решение об удовлетворении иска П<.....> о праве на приватизацию (безвозмездную передачу в собственность), руководствовался только теми документами, которые предоставила П<.....>. Суд установил, что ей: «**распоряжением главы МО Тимашевский район от 28 мая 2007 года КАК РАБОТНИКУ ПРОКУРАТУРЫ предоставлена спорная квартира, а 1 июля 2007 года с ней был заключен договор социального найма**». Суд также установил, что, как видно из отзыва на исковое заявление администрации МО Тимашевский район от 30 марта 2016 года П<.....>... **ВКЛЮЧЕНА... В ЛЬГОТНЫЙ СПИСОК ГРАЖДАН, КОТОРЫМ ЖИЛЫЕ ПОМЕЩЕНИЯ ПРЕДОСТАВЛЯЮТСЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ**... При таких обстоятельствах суд и удовлетворил иск.

Но! Напомним также, что новый прокурор Краснодарского края С.В. Табельский подтвердил **факт необоснованного предоставления во внеочередном порядке органами местного самоуправления района работнице прокуратуры Тимашевского района П<.....> жилого помещения**. Автор этих строк и прокурору района и руководству администрации ранее по этому поводу «все уши прожужжал». Столько переписки с прокурором на этот счет было, столько публикаций в газете!

Почему же представитель администрации Тимашевского района (кстати, представляющая администрацию по доверенности, то есть главу, который по закону представляет интересы возглавляемой им администрации в государственных органах) **просила суд принять решение по усмотрению суда?** Что, в Тимашевске муниципальные квартиры девать некуда? Сомневаюсь. В 2016 году, например, так «приспичило», что многоквартирный дом за 3 (три) дня... построили!.. Да-да. Именно так! Судя по копиям документов, которыми располагает автор этих строк, в течение трёх дней получили разрешение на строительство, построили, собрали все согласования в многочисленных инстанциях и ввели в строй со всеми коммуникациями. Невероятно! Фантастика!!!

Но это тема отдельного разговора...

А пока вернемся к нашим, извините, администрации и прокуратуре. Публичная история с квартирой для прокуратуры берет своё начало ещё с 2006 года. Одинадцать лет назад на сессии Совета депутатов разгорелся спор по этому поводу. Для пользы дела приведу несколько цитат из публикаций тех лет «**Квартира для прокуратуры?! За счет обиженных и оскорбленных???**» от 2 февраля 2016 года, и «**Тимашевская прокуратура наплевала... на генерального прокурора?!**» от 16 февраля 2006 года:

«**И не надо говорить, что деньги на квартиру выделены краевым департаментом, что квартира останется муниципальной собственностью... Как выделяется муниципальное жилье, а затем приватизируется — тоже известно...**».

«**...затем живописала, как необходима квартира прокуратуре для молодой одинокой матери, имеющей ребенка, выполняющей у них за мизерную зарплату техническую работу. И т. д. На вопросы же автора этих строк: «Выделялось ли их сотруднице ранее жилье? Сколько квадратных метров приходится на члена семьи в том коттедже, где сотрудница сейчас проживает? И как относится она — старший помощник прокурора — к предостережению Генерального прокурора на недавнем расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры по поводу приобретения жилья... ничего вразумительного не ответила. Кстати, равно как и представитель администрации, выступавший с докладом на сессии с этим вопросом. Пояснил лишь, что выделит прокуратуре, а дальше — уже их проблемы.**»

«**...Ни для кого не секрет, что Тимашевский район по обеспеченности жильем на душу населения занимает в крае 43-е место. Только из числа зарегистрированных**

**граждан нуждаются в улучшении жилищных условий около восьмисот семей. Первые очередники постановлены на учет еще в 80-е годы прошедшего столетия. Многие имеют льготы при получении жилья. Например, 16 семей участников боевых действий в Афганистане. Почти два десятка лет в этой очереди простоял «афганец» Соколов, в прошлом году — умер, так и не дождавшись милости ни от государства, ни от местных властей. В очереди продолжает стоять его вдова Л.Г. Соколова с двумя детьми. Наверное, у этой семьи не меньше прав на квартиру, чем у молодой технической работницы прокуратуры. Не меньше прав у инвалидов, участников войны, многодетных, «чернобыльцев», по многу лет безнадежно ожидающих квартирного счастья. Еще свеж в памяти случай, когда один из ликвидаторов аварии на Чернобыльской АЭС, инвалид из Медведовской П. Буденный, отчаявшись от бесконечного ожидания, объявил голодовку и затем умер...**

«**...Решение принято большинством голосов от числа присутствующих...**

«**Так по каким же принципам живет прокуратура Тимашевского района?!**».

Напомню, что это опубликовано 11 лет назад...

Извините, уважаемые читатели, может, утомительно читать. Но, согласитесь, поучительно... Что называется, как в воду смотрел...

## Часть V.

### Всё потому что в Тимашевском районе прокурором одноклассник губернатора?

**ВЕРНЕМСЯ** к возбужденным уголовным делам в разных районах Краснодарского края, упомянутых в начале публикации. Обратите внимание, что в Новопокровском районе в конце 2016 года возбуждено уголовное дело в отношении исполняющего обязанности главы, который подписал решение о проведении аукциона по продаже квартиры, являющейся муниципальным жилищным фондом. В данном случае материальный ущерб бюджету даже не нанесён. Напротив... **Но при этом нарушены права и интересы граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий.** Уголовное дело возбуждено по ст. 286 УК РФ — **превышение должностных полномочий!** И, заметьте, уголовное дело возбуждено НЕ в отношении специалиста отдела земельных и имущественных отношений администрации или других лиц, готовивших проект решения, а именно в отношении руководителя — исполняющего обязанности главы...

Другой пример. В отношении главы Динского района Краснодарского края возбуждено уголовное дело по статье 285, ч. 2 — злоупотребление должностными полномочиями. Чиновник вынудил руководство ООО «Универсал» уплатить долг муниципальных теплосетей за газ, в обмен, оказав компании содействие в приобретении земли под застройку... То есть глава как бы позаботился о муниципалитете, но при этом нарушил положения земельного законодательства. И тоже — уголовное дело возбуждено в отношении не специалистов отдела земельных и имущественных отношений администрации, которые готовили проект решения, а именно — в отношении главы Динского района!

В Новокубанском районе Краснодарского края возбуждено уголовное дело в отношении бывшего главы администрации по статьям за злоупотребление и превышение своих должностных полномочий, который нарушил требования земельного законодательства...

Спрашивается, **почему же в Тимашевском районе, где помимо нарушения прав и законных интересов граждан ещё и причинён бюджету крупный ущерб в одном, другом и третьем случаях, глава — неприкасаемый?** В Тимашевском районе в одном случае виновным оказывается специалист какого-то отдела, а во втором случае предшественник, который согласовал только схему расположения земельного участка???

Кстати, по третьему эпизоду — по уголовному делу в Тимашевском районе №15900040 в отношении А.Н. Нестерова...

Ещё раз напомним цитаты из этого уголовного дела: «**Допрошенная в качестве свидетеля начальник юридического отдела администрации МО Тимашевский район Коломенцова Т.А. показала, что постановление за подписью главы администрации МО Тимашевский район несет юридическую (правовую) силу и соответствующие юридические (правовые) последствия, а также именно глава МО Тимашевский район несет ответственность за юридические (правовые) последствия, которые наступают в результате подписания им какого-либо постановления.**»

«**Допрошенная в качестве свидетеля бывшая начальник отдела земельных и имущественных отношений администрации МО Тимашевский район Сидикова Н.В. показала, что глава МО Тимашевский**

**район может самостоятельно принимать решения в части подписания какого-либо постановления, вопреки мнению лиц, подписавших лист согласования к нему. Кроме того, глава МО Тимашевский район может лично проверить обоснованность подготовленного проекта постановления.**»

Это показание в связи с возбуждением уголовного дела в отношении Нестерова А.Н., когда тот исполнял обязанности главы МО Тимашевский район.

И самое «интересное», здесь же против Нестерова А.Н. показание самого главы МО Тимашевский район Житлова А.В.:

«**Допрошенный в качестве свидетеля глава администрации МО Тимашевский район Житлов А.В. показал, что, несмотря на обращение М<.....> в администрацию МО Тимашевский район с письменным заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка площадью 24082 кв. м. для эксплуатации производственных помещений по адресу: <.....>, которое было рассмотрено и за подписью и.о. главы администрации МО Тимашевский район Нестерова А.Н. вынесено соответствующее постановление, он не мог заниматься предпринимательской (производственной) деятельностью в силу занимаемой им должности заместителя главы МО Тимашевский район. То есть вопрос о воспроизводстве кирпичного завода был под сомнением.**»

ЭТО ЛИ НЕ ПРИЗНАНИЕ ЖИТЛОВА В СОДЕЯННОМ!? Или после всего этого Житлов не знал (???) , что ЕГО (Житлова) заместитель М<.....> не вправе был заниматься предпринимательством!?

После Нестерова исполнять обязанности главы Тимашевского района стал именно Житлов А.В. — **С ТЕМИ ЖЕ САМЫМИ ПРАВАМИ И ОБЯЗАННОСТЯМИ ГЛАВЫ И ЮРИДИЧЕСКИМИ (ПРАВОВЫМИ) ПОСЛЕДСТВИЯМИ.** Именно Житлов А.В. принял окончательное решение об отчуждении вышеуказанного земельного участка вместе со схемой расположения. Житлов А.В. подписал постановление №586 от 11.03.2012 года. **То есть юридическую силу документу придал не Нестеров, а именно Житлов. Так разве не Житлов причинил ущерб бюджету ПОД ТРИ МИЛЛИОНА РУБЛЕЙ?!? А Нестеров А.Н. ...**

**Заметьте, речь о земельном участке не в 10 тысяч кв. м., как в вышеупомянутом Новокубанском районе, где именно в отношении главы возбудили уголовное дело, а в 24 тысячи (!) кв. м. — в Тимашевском районе...**

Почему в отношении Нестерова, принявшего «промежуточное» решение, было возбуждено уголовное дело, а в отношении Житлова, по мнению следователя, районного прокурора, нет оснований для возбуждения уголовного дела? Полагаю, при этих обстоятельствах причина для не возбуждения уголовного дела против Житлова у правоохранителей должна быть очень веской...

И прокурору Краснодарского края дают на подпись ответ заявителю о том, что «**Проверки по Вашим обращениям в прокуратуре края проведены полно, нарушений при их рассмотрении не допущено**»...

Разве это не коррупция!?

Полагаю — это надругательство над прокурорским надзором. И речь в данной публикации не столько о миллионах рублей ущерба бюджету. Речь, прежде всего, о законности и справедливости, о доверии людей к государственным органам власти. Что скажут рядовые граждане по поводу «**необоснованного предоставления муниципальной квартиры во внеочередном порядке РАБОТНИЦЕ ПРОКУРАТУРЫ?**» И вообще по поводу разбазаривания муниципального жилищного фонда? Или по поводу того, что администрация Тимашевского района предоставила межрайонному следственному отделу — государственной структуре, финансируемой федеральным бюджетом — в безвозмездное пользование 306 кв.м. нежилой площади, когда сама администрация за счет местного бюджета арендует тысячи квадратных метров нежилой площади под муниципальные нужды? Причем, безвозмездные квадратные метры были переданы следователям как раз в то время, когда решался вопрос — кто из администрации муниципального образования Тимашевский район виноват в незаконной приватизации служебной квартиры и нанесении ущерба в два миллиона рублей... Что бы по этому поводу сказал лидер ОНФ, Президент России Владимир Путин? Наверное, Президент сказал бы нечто подобное, что недавно сказал руководителю Свердловского региона о Нижнем Тагиле: «...если это так, то откуда такая «борзота?»».

Не будем гадать. Я никогда не считал себя истиной в последней инстанции. Могу что-то воспринимать иначе, чем местные правоохранители. Поэтому подождём, что по этому поводу прежде скажут руководители Следственного комитета России и Генеральной прокуратуры.

**Виталий ЛЕБЕДЕВ,**  
 член штаба регионального отделения ОНФ  
 в Краснодарском крае,  
 депутат МО Тимашевский район,  
 главный редактор газеты «Антиспрут».

(Фото на 1 странице предоставлено анонимным источником).



### Погода (по сводкам из Интернета)

**Четверг, 27 июля,** днем +35°, ночью +23°, малообл.  
**Пятница, 28 июля,** днем +36°, ночью +21°, ясно.  
**Суб., 29 июля,** днем +28°, ночью +18°, дождь.  
**Воскр., 30 июля,** днем +28°, ночью +17°, малообл.  
**Пон., 31 июля,** днем +29°, ночью +19°, малообл.  
**Вторник, 1 августа,** днем +31°, ночью +20°, ясно.  
**Среда, 2 августа,** днем +32°, ночью +21°, ясно.

**АНТИСПРУТ** Гл. редактор В.В. ЛЕБЕДЕВ.  
 Учредитель и издатель В.В. ЛЕБЕДЕВ.  
 Адрес редакции/издателя: 352700, г. Тимашевск, ул. Ковалева, 165.  
 Тел./факс 8(86130)4-76-72.  
 Адреса электронной почты: anti-sprut@yandex.ru

Газета зарегистрирована в Южном окружном межрегиональном территориальном управлении Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.  
 Свидетельство ПИ №10-4021.  
 Газета отпечатана в ООО «КубаньАгитПечать»: 350059 Краснодар, ул. Уральская, 98/2.  
 Заказ № 3036.  
 Печать офсетная. Объем 3 печ. листа. Подписана в печать по графику: 8.00, фактически 8.00

### Индекс 52220

■ За содержание рекламы ответственность несет рекламодатель.  
 ■ Материалы со знаком публикуются на плату.  
 ■ Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов публикаций.  
 ■ Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

**ТИРАЖ 3000**

**ПРОДАЮ**

**3-ЭТАЖНЫЙ КИРПИЧНЫЙ ДОМ** 240 кв.м., переулок Вокзальный. Центр. Евроремонт. 5 комнат, большая кухня, 2 санузла. Гостевой каминный зал под зимний сад. Сплиты, МПО, ОАГВ, телефон. Кирпичные с отоплением гараж, летняя кухня. Двор – плитка, навес. Участок 6 соток. Продажа, обмен на Краснодар или на жильё меньшей площади в Тимашевске.

**ТЕЛЕФОН 8-918-414-36-42**

**ПРОДАЕТСЯ**

**КАПИТАЛЬНЫЙ МАГАЗИН** на центральном рынке Тимашевска площадью 165 кв.м. Земля в собственности. Имеются водопровод, канализация, газ, отопление, электричество 30 квт, 380 в.

**8-918-234-10-65**

**СЕТЬ МЕБЕЛЬНЫХ МАГАЗИНОВ**

*Рады видеть вас  
В МЕБЕЛЬНОМ САЛОНЕ  
ежедневно с 8.00 до 17.00.*

*Вы легко найдете нас  
по адресу:  
г. Тимашевск, ул. 50 лет  
Октября, 100.*



**ЛЕТНИЕ СКИДКИ!  
РАСПРОДАЖА!**

Обращаться по телефонам: мебель 4-03-38, мебель на заказ 4-59-67.

**КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО ПРОДАЕТ:**

– ТУШКИ ПЕРЕПЕЛОВ  
– ЯЙЦО ПЕРЕПЕЛИНОЕ  
СВЕЖЕЕ

Телефон (86130) 4-15-07

**ПРОДАЮ САЖЕНЦЫ**

болезнеустойчивых  
новейших сортов  
винограда.

Тел. 8-918-466-82-45

**НАТЯЖНЫЕ ПОТОЛКИ**

Большая цветовая гамма.

Выполним работы в кратчайшие сроки.

Гарантия качества. Замер и консультации бесплатно.

Цены приятно Вас удивят.

СКИДКИ: пенсионерам, инвалидам, многодетным семьям от 10%

**ЗВОНИТЕ, ДОГОВОРИМСЯ!**

т. 8-(961)-851-45-97

**Поздравляем!**

**СОВЕТ ветеранов сахарного завода сердечно поздравляет ветеранов-юбиляров, родившихся в июле:** И.С. Стешенко, В.Н. Григорьева, Л.М. Костырко, Т.А. Мищенко, Л.А. Пужлякову, З.П. Винцоковскую, Л.И. Борзову, В.Н. Понамареву, Г.В. Бондюк, Г.Г. Малежик, О.К. Бондаренко, Л.А. Посунько, Т.И. Романову, И.А. Задорожную, Р.А. Костенецкую, Л.М. Коломиец, Н.С. Докучаеву, С.А. Ващенко, В.И. Сырцова, З.В. Белевцову, Л.И. Гаранину, Л.К. Сырцову – с днем рождения! Желает здоровья, заботы и внимания близких, мирного неба.

**СОВЕТ ветеранов городской первичной организации сердечно поздравляет участников Великой Отечественной войны, тружеников тыла, пенсионеров, родившихся в июле:** А.С. Дерюгу, И.А. Кравченко, Р.А. Семикопенко, Р.Г. Воробьеву, А.Х. Акчурина, Т.И. Акчурина, А.П. Чупрову – с днем рождения. Счастья, здоровья, долгих лет жизни.

**СОВЕТ ветеранской первичной организации ООО «Племзавод «Индустриальный» сердечно поздравляет ветеранов-юбиляров, родившихся в июле:** И.П. Оптимак (юбилей), В.Г. Пивень (юбилей), Г.В. Батлук, А.Я. Бут, Г.Я. Васильченко, Н.И. Делюкину, Н.М. Котлярову, В.И. Мишина, Т.К. Мельник, Е.П. Мишину, Г.Г. Плахута, Л.В. Плетенскую, Г.Н. Сальникову, В.В. Тарасенко, Л.П. Федорову, В.М. Черномор, Л.С. Шахарову, Н.М. Шульгу, М.Г. Павленко – с днем рождения! Здоровья вам, семейного благополучия и долгих лет жизни.

**СОВЕТ ветеранов первичной организации работников культуры сердечно поздравляет ветеранов-юбиляров, родившихся в июле:** В.В. Валентинова – с днем рождения. Здоровья, счастья, мира и добра!

**СОВЕТ ветеранов Тимашевского РОВД тепло и сердечно поздравляет ветеранов, родившихся в июле:** В.А. Герцок, С.С. Сенигина, С.Л. Суслова, В.М. Маковецко, В.В. Ковалева, К.Н. Замура, Л.В. Ручкину, А.М. Черных, С.А. Пономарева, Л.Н. Сияшина, Ю.Н. Попп, Н.В. Николаева – с днем рождения! Желаем много светлых дней. Хороших, преданных друзей, здоровья, счастья и любви на вашем жизненном пути.

**Кто не успел подписаться  
на «АНТИСПРУТ» на 2 полугодие 2017 года,  
могут это сделать до 25 июля,  
чтобы получать газету с августа.**

**ПРОИСШЕСТВИЕ****БОРЬБУ С ОГНЕМ ВЕЛИ 30 ЧЕЛОВЕК**

В складском помещении элеватора в Тимашевске произошло возгорание. Пожар охватил 800 квадратных метров. По предварительным данным, погибших и пострадавших нет. Собинформ.

**ОБЪЯВЛЕНИЯ****ПРОДАЮ****НЕДВИЖИМОСТЬ**

+++**КОМНАТНУЮ** квартиру по ул. Ленина, 73, 1 этаж в 5-этажном кирпичном доме. Тел. 8-918-09-87-467, 8-918-11-85-332.

++**ГАРАЖ** по улице Ленина, 73. Тел. 8-918-16-81-742.

++**ДОМ** в хут. Ленина, ул. Ленина, 105 «А». Все удобства, без газа. Гараж, летняя кухня, дом под одной крышей. Обр.: тел. 7-92-13, 8-918-636-79-10.

+**ГАРАЖ**, пер. Ямророчный, д. 5. Документы имеются. Обр.: тел. 8-918-469-33-72.

-**СРОЧНО!** Однокомнатную квартиру, 35 кв.м. Документы готовы к продаже. Все вопросы по телефону. Цена договорная. Торг. Тел. 8-918-967-88-09.

+++**ДОМ** кирпичный по ул. Вокзальной со всеми удобствами, 80 кв. м. Отопление ОАГВ. Жилая комната, кирпичная, со всеми удобствами, отопление ОАГВ, 48 кв.м. Гараж, подвал кирпичные, двор – плитка, навес, телефон. Оба домовладения на одном земельном участке 416 кв.м. Обр.: тел. 8-918-655-97-96.

-**СРОЧНО!** 3-КОМНАТНУЮ КВАРТИРУ в Индустриальном, 5 этаж, с хорошим ремонтом. Лоджия, балкон застеклены, паркетный пол, натяжные потолки, пластиковые окна, санузел раздельный, счетчики, входная дверь железная, сплит-система. Тел. 8-918-97-94-917.

**ДАЧУ** в СОТ «Энергетик», 5 соток. Летний домик, свет, вода. Обр.: тел. 8-918-238-04-75.

**СРОЧНО!** Продаю жилой дом, общ. пл. 100 кв.м., ремонт, окна металлопластиковые, зем. уч. 800 кв.м. в Тимашевске, мкр. Индустриальный. Цена 3300000 руб. Торг. Обр.: тел. 8-918-374-15-43.

**3-КОМНАТНУЮ КВАРТИРУ** в Тимашевске, ул. Мельничная, 2-й этаж 3-эт. кирпичного дома с новым кирпичным гаражом во дворе дома. М/п окна, балкон утеплен и застеклен, индивидуальное отопление, сплит, спутниковая тарелка. Тел.: 8-918-13-16-273; 8-918-361-22-59.

**СРОЧНО ПРОДАЕТСЯ ГАРАЖ** в районе МЖК, за «Ритуалом», 6х4 метра. Обр.: тел. 8-918-491-52-14.

**СРОЧНО ПРОДАМ** однокомнатную квартиру улучшенной планировки на третьем этаже трехэтажного дома 2012 года постройки в Тимашевске, мкр. Индустриальный, д. 44. Общая площадь 50 кв.м., жилая – 20 кв.м. Цена 1200000 руб. Торг. Обр.: тел. 8-918-37-415-43.

**3-КОМНАТНУЮ КВАРТИРУ** в Тимашевске, мкр. Индустриальный, 1 этаж 5-этажного дома. Тел. 8-918-653-06-07.

**КИРПИЧНЫЙ ДОМ**, в районе ЦРБ, 4 комнаты, все удобства, кухня, ванная, сад, во дворе асфальт, зем. уч. 4 сот. Цена договорная. Обращаться: ул. Красноармейская, 113 и по телефону: 8-918-441-42-26.

**ДОМ** в мкр. Садовод. Обр.: тел. 5-29-94/

**ЗЕМ. УЧАСТКИ**

**ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК** в х. Танцура-Крамаренко под ИЖС, 15 соток. Цена – 140000 рублей. Тел. 8-918-33-28-938.

**УЧАСТОК** 18 соток, х. Привокзальный. Огорожен, имеются свет, артезианская скважина, теплая бытовка с кондиционером. Молодой сад и ягодник. Улица гравийная. Водопровод и газ идут по улице. Хутор не проездной, чужих не бывает. Хозяин. Цена – 380 тыс. руб. Тел. 8-909-466-18-16.

**ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК**, 42 сотки в с. Малинино, ул. Октябрьская, 19. Тел. 5-29-94.

**ДАЧНЫЙ УЧАСТОК** в СОТ «Локомотив», 5-я линия, 5 соток, цоколь, колодец, хоз. постройки. Обр.: тел. 8-964-919-89-19.

**АВТОМОБИЛИ**

**ФОРД ФОКУС-3 УНИВЕРСАЛ**, 2012 г.в., цвет белый, 105 л.с. Пробег 60000 км. Обр.: тел. 8-928-241-88-11.

**РАЗНОЕ**

+**ДВЕ ИНВАЛИДНЫЕ КОЛЯСКИ**, уличная и комнатная. Обр.: тел. 4-28-18, 8-918-469-33-72.

-**РАМЫ** деревянные, остекленные в хор. состоянии. Цена договорная. Обр.: тел. 8-918-97-94-917.

**ШИФЕР Б/У НЕДОРОГО**. Обращаться: ул. Красноармейская, 113.

**МЕНЯЮ**

++++**ДВА ДОМОВЛАДЕНИЯ** с гаражом на одном участке на одно меньше с вашей доплатой по ул. Вокзальной. Обр.: тел. 8-918-65-597-96.

**УСЛУГИ**

**ПЕКУ НА ЗАКАЗ** домашние пирожки, пироги и рулеты. Тел. 8-918-323-84-90.

**ОТДАМ**

**В ДОБРЫЕ РУКИ** годовалую стерелизованную ласковую кошечку черного окраса. Тел. 8-918-336-08-02, 8-918-663-03-73.

**ДАВАЙТЕ ВСПОМНИМ**

24 июля 2017 года прошло 9 дней как ушел из жизни

**БИРЮКОВ  
Виктор Викторович**



Как трудно подобрать слова,  
Чтоб ими нашу боль измерить.  
Не можем в смерть твою верить,  
Ты с нами будешь навсегда.

Жена, сын и внуки.